

vraag	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage - GIBIT-2023-Artikelen, Art. 23.3, Vervanging van Personeel	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "indien Leverancier geen geschikt vervangend Personeel heeft binnen de onderneming van Leverancier en de kosten voor de inhuur van de vervanger wezenlijk hoger zijn, treden partijen in overleg?"	Niet akkoord.
2	Bijlage - GIBIT-2023-Artikelen, Art. 23.1, Vervanging van Personeel	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "mits opdrachtgever daarbij schriftelijk gemotiveerd onderbouwt en kenbaar maakt aan Leverancier waarom deze persoon niet voldoet aan de overeengekomen kwalificaties?"	Niet akkoord. De intentie is er om hierover met elkaar het gesprek aan te gaan. Artikel 23.1 omvat niet alleen overeengekomen kwalificaties personeel.
3	Bijlage - GIBIT-2023-Artikelen, Art. 20.4, Intellectuele eigendom	Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt in een nader op te stellen akte van overdracht?	Maatwerkprogrammatuur is bij de gevraagde oplossing niet van toepassing.
4	Bijlage - GIBIT-2023-Artikelen, Art. 18.4, Geheimhouding	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Bent u bereid artikel 18.4 als volgt aan te passen: De inhoud van de onder de Inkoopvoorwaarden gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en deelnemers in gemeentelijke regelingen waar Opdrachtgever onderdeel van is gedeeld worden?	Niet akkoord. Voor transparantie binnen de overheid is in het vierde lid toegevoegd dat de inhoud van overeenkomsten gedeeld mag worden binnen gemeenten, tussen gemeenten en met relevante samenwerkingspartners. De GIBIT is zodoende meer in lijn met bijvoorbeeld wetgeving omtrent openbaarheid van bestuur
5	Bijlage - GIBIT-2023-Artikelen, Art. 17.2, Verzekering	Opdrachtnemer acht de hoogte van de beroepsaansprakelijkheid disproportioneel. Bent u bereid de verzekeringsbedragen aan te passen naar EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar?	Akkoord
6	Bijlage - GIBIT-2023-Artikelen, Art. 16.5, Aansprakelijkheid	Bent u bereid artikel 16.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.	Niet akkoord. Opdrachtgever herkent het gestelde niet in artikel 16.5 lid iii in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 20 en is niet bereid dit artikel te laten vervallen. Met betrekking tot artikel 16.5 iv gaat Opdrachtgever ook niet akkoord. In de GIBIT 2023 is in sub iv opgenomen dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de risicosfeer van Inschrijver liggen) en onder de voorwaarde dat Inschrijver tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek door de toezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete.
7	Bijlage - GIBIT-2023-Artikelen, Art. 16.4, Aansprakelijkheid	Bent u bereid op te nemen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 16 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen?	Niet akkoord. Boetes e.d. zijn opgenomen als extra stimulans tot nakoming. Dit artikel gaat over vergoeding van schade. Opdrachtgever ziet dit als twee verschillende zaken. Als iedere vrijwaring, garantie of boete beperkt wordt, loopt Opdrachtgever een onverantwoord risico. Deze vrijwaringen, boetes e.d. staan los van het vraagstuk aansprakelijkheid waar artikel 16 van de Gibit en de bijbehorende toelichting uitgebreid op ingaan.
8	Bijlage - GIBIT-2023-Artikelen, Art. 16.1, Aansprakelijkheid	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.	Niet akkoord. Er bestaat geen wettelijke definitie (onderscheid) van directe en indirecte schade. De bedoeling is dat er geen schade wordt geclaimd die in een te ver verwijderd causaal verband staat met de toerekenbare tekortkoming.
9	Bijlage - GIBIT-2023-Artikelen, Art. 11.10, Vergoeding, facturatie en betaling	Opdrachtnemer acht het niet redelijk nu de Gemeente niet verplicht is maar "gerechtigd" is om een optie te kiezen. Dit brengt onzekerheid met zich mee voor een leverancier. Voorstel om te wijzigen is om Leverancier een optie te bieden om te kunnen beëindigen in extreme situaties waarin leveren op lange termijn niet meer mogelijk is. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Dit artikel voorziet in een overlegverplichting met de Inschrijver.

10	Bijlage - GIBIT-2023-Artikelen, Art. 11.5, Vergoeding, facturatie en betaling	Op grond van de wet, vervalt het opeisen van een vordering door schuldeiser pas na jaren. Met de toegevoegde zinssnede dient opdrachtnemer een factuur te sturen 3 maanden na het opeisbaar worden van de werkzaamheden op straffe van in zijn geheel vervallen van de factuur. Dit zal niet altijd mogelijk zijn, denk hierbij bijvoorbeeld aan een vakantieperiode of inwerken van nieuwe (externe) medewerkers. Voor leveranciers is dit een zeer grote beperking op de standaard bepalingen uit de wet waarbij gevolgen van het niet inacht nemen van deze termijn niet in verhouding staat tot de mogelijke gevolgen. Daarnaast is het niet reëel om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht uiterlijk op 6 januari te moeten factureren i.v.m. vakantieperiode in deze tijd van het jaar. Bent u derhalve bereid om artikel 11.5 als volgt te vervangen: Een factuur dient te voldoen aan de wettelijke eisen alsmede de eisen die in de Overeenkomst worden gesteld. Leverancier spant zich maximaal in om facturen uiterlijk binnen drie maanden nadat de betreffende werkzaamheden opeisbaar zijn geworden te versturen. Leverancier spant zich eveneens maximaal in om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht voor 6 januari te versturen. Dit betreffen geen verval termijnen.	Akkoord
11	Bijlage - GIBIT-2023-Artikelen, art. 10.12/12.1, Onderhoud en ondersteuning, Preventief en Innovatief Onderhoud	Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn: - Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. - Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht - Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.	Opdrachtgever vraagt Inschrijver om deze vraag te verduidelijken. Artikel 10 gaat over onderhoud en ondersteuning en artikel 12 over garanties. De garanties die hier genoemd worden sluiten niet aan bij de in artikel 10.12 en 12.1 bedoelde garantie.
12	Bijlage - GIBIT-2023-Artikelen, Art. 9.3, Acceptatie	Met de toegevoegde passage komt de volledige verantwoordelijkheid voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure bij leveranciers terecht. Waar Opdrachtgever en Opdrachtnemer in goede samenspraak samenwerken (en een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben) zal Opdrachtnemer nu bij elke mogelijke dreiging van het verstoring van deze processen dit moeten communiceren naar Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer dit nalaat zal dit gebruikt kunnen worden door Opdrachtgever jegens Opdrachtnemer. Opdrachtnemer acht dit onevenwichtig. Bent u derhalve bereid artikel 9.3 als volgt aan te passen: De in het kader van de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) plannings dienen te passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan en mogen niet tot vertraging leiden?	Akkoord
13	Bijlage - GIBIT-2023-Artikelen, Art. 4.2, Uitvoering overeenkomst	Fatale termijnen dienen expliciet overeengekomen te worden, gezien de vergaande consequenties van het niet halen van een fatale termijn. Bent u bereid artikel 4.2 als volgt aan te passen: " Indien en voor zover dit specifiek is overeengekomen, zijn termijnen voor levering en/of andere prestaties vast en fataal. Indien niet binnen die overeengekomen termijnen is gepresteerd, is Leverancier zonder nadere ingebrekestelling in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen"?	Akkoord
14	Bijlage - Concept Overeenkomst, Art. 11.7, Vergoedingen	Opdrachtnemer stelt voor dat de jaarlijkse vergoeding in het implementatiejaar verschuldigd is vanaf het moment dat de ICT prestatie wordt opgeleverd voor test- en/of opleidingsdoeleinden pro rata de resterende maanden van het kalenderjaar. Daarna is de jaarlijkse vergoeding telkens per kalenderjaar vooraf verschuldigd. Gaat u hiermee akkoord?	Artikel 11.7 is geen artikel in de overeenkomst. Kunt u deze vraag toelichten?

15	Bijlage - Concept Overeenkomst, Art. 12.6, Vergoedingen	De Leveranciers stellen het volgende facturatieschema voor dat recht doet aan de kosten en risico's die gepaard gaan met het leveren van Software as a Service (SaaS) en met het projectverloop van de implementatie daarvan: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord, zie ook vraag 117
16	Bijlage - Concept Overeenkomst, Art. 12.3, Vergoedingen	Bent u bereid op te nemen dat de jaarlijkse vergoeding in het implementatiejaar verschuldigd is vanaf het moment dat de ICT prestatie wordt opgeleverd voor test- en/of opleidingsdoeleinden pro rata de resterende maanden van het kalenderjaar. Daarna is de jaarlijkse vergoeding telkens per kalenderjaar vooraf verschuldigd?	Akkoord
17	Bijlage - Concept Overeenkomst, Art. 9.3, Dienstverlening op afstand	In het Programma van eisen en wensen ziet Opdrachtnemer de TPM-verklaring niet terug. Kunt u hier duidelijkheid over geven?	De TPM-verklaring is alleen ten behoeve van DigiD-audits. Deze zijn enkel van toepassing wanneer formulieren met DigiD-integratie worden uitgevraagd. Formulieren en DigiD integratie worden niet uitgevraagd als onderdeel van de Oplossing. Daarom komt dit niet terug in het PvE. Artikel 9.3 uit de concept overeenkomst wordt derhalve geschrapt.
18	Bijlage - Concept Overeenkomst, Art. 7.2, Gebruiksrechten	Bent u bereid op te nemen dat in geval van een majeure wettelijke wijziging er tussen leverancier en een collectief van gemeenten, zoals een gebruikersvereniging, overleg plaatsvindt over een mogelijke extra vergoeding voor bepaalde updates/upgrades?	Akkoord
19	Bijlage - Concept Overeenkomst, Art. 4.9, Looptijd	Opdrachtnemer ziet genoemde overeenkomst als een onlosmakelijk geheel van de ICT prestatie. Bent u bereid genoemde afzonderlijke Overeenkomst als één geheel te beschouwen?	Ja, de genoemde Verwerkersovereenkomst is een bijlage van de Overeenkomst en is daarmee tezamen aan te merken als één geheel. Artikel 4.9 van de conceptovereenkomst komt te vervallen.
20	Bijlage - Concept Overeenkomst, Art. 4.3, Looptijd	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 4.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk zes maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord met aanpassing, mits hiermee wordt bedoeld dat partijen uiterlijk 6 maanden voor het verstrijken van de initiële/dan geldende looptijd van de overeenkomst kenbaar maken of er gebruikt wordt gemaakt van de verlengingsoptie.
21	Programma van Eisen en Wensen – E98	Onze standaard SLA die in overleg met ons uitgebreide klantenbestand is opgesteld heeft een reactietijd van 1 uur bij categorie 1. Kan dit worden aangepast?	Akkoord
22	Programma van Eisen en Wensen – E81	Kan er bij de koppeling met Datamask vanuit gegaan worden dat dit via ZGW API's verloopt als landelijke standaard?	Ja, daar kan vanuit gegaan worden.
23	Programma van Eisen en Wensen – E69	Hoe lang verwacht de gemeente dat dit bewaard wordt?	De logging dient minimaal één jaar bewaard te worden. Zie ook E70 en vraag 71.
24	Programma van Eisen en Wensen – E68	Onder audittrail verstaan wij veranderingen die aangebracht zijn in de oplossing. Hierbij wordt de oude waarde, nieuwe waarde, datum, gebruikernaam of -ID en het object gelogd. Het is gebruikelijk dat een beperkt aantal personen de audittrail kan bekijken. Daarnaast wordt er van alle bevragingen waarbij privacy gevoelige gegevens worden vastgelegd een aparte logging gemaakt die voor de privacy officer beschikbaar is. De foutlogging is als een los bestand voor de beheerder beschikbaar. Sluit dit aan bij de visie van de gemeente?	Het is aan de inschrijver om invulling te geven aan de beschrijving van E68. De eis blijft staan zoals beschreven in het programma van eisen en wensen.
25	Programma van Eisen en Wensen – E63	99,95% wordt meestal gevraagd voor kritische oplossingen zoals formulieren voor burgers of financiële systemen voor banken. Voor oplossingen als een VTH systeem is 99,7% gangbaarder, kan dit worden aangepast?	Akkoord
26	Programma van Eisen en Wensen – E63	Onze oplossing heeft een integratie met exchange online die via API's werkt en waar niet alle genoemde onderdelen van toepassing zijn. Is dit akkoord?	Voor Opdrachtgever is het onduidelijk welke "Exchange online" omgeving wordt bedoeld. Dat wil zeggen het is onduidelijk of het de omgeving van opdrachtgever of van de inschrijver betreft. Kunt u dit toelichten?
27	Programma van Eisen en Wensen – E51	We leggen dit uit als onderhoud op alles wat de geldende wet- en regelgeving betreft die uitgevraagd is en wordt getoond. Is de gemeente het ermee eens dat nieuwe functionaliteit wat een uitbreiding is en geen bestaande functionaliteit vervangt hier niet onder valt?	Akkoord. Zie uw eigen vraag en ons antwoord vraag op 18.
28	Programma van Eisen en Wensen – E32	We bieden standaard rapportages, daarnaast heeft onze oplossing een datawarehouse waarin alle data met api's zijn te ontsluiten en iedere willekeurige rapportage mee gemaakt kan worden wat aansluit op E33. De gemeente gebruikt dan de rapportagetooling die het al in huis heeft zoals PowerBI, Cognos, QlickView etc. Voldoen we hiermee aan de vraag?	Akkoord
29	Programma van Eisen en Wensen – W5.	Welke Zaaksysteem gebruikt u?	Op dit moment Decos JOIN, maar dit wordt eind 2025 vervangen.
30	Bijlage Controlelijst en Inschrijfleidraad par. 5.3	Mogen wij ervan uitgaan dat de ISO certificaten en de Verklaring van toepasselijkheid pas na voorlopige gunning op verzoek van Aanbestedende dienst dienen te worden aangeleverd zoals in par. 5.3 is vermeld?	Dit klopt. De stukken dienen aangeleverd te worden zoals vermeld in paragraaf 5.3 van de inschrijfleidraad. Zie ook vraag 47 en 95.

31	Inschrijfleidraad 5.3 ISO 27001	U verzoekt Inschrijver om het ISO 27001:2017 of nieuwer certificaat. Voor de ISO 27001 zijn wij op dit moment nog op de norm van 2013 gecertificeerd. Volgens ISO is het ISO 27001:2013 certificaat (in ons geval met een laatste uitgiftedatum van mei 2024 en vervaldatum van mei 2025) nog steeds geldig en dienen organisaties uiterlijk oktober 2025 aan de ISO 27001:2022 norm te voldoen, zo ook onze organisatie. Wij gaan er daarom van uit dat inschrijver met een certificaat conform ISO 27001:2013 ook voldoet aan deze geschiktheidseis. Kunt u dit bevestigen?	Akkoord met onderstaand voorbehoud: Het is onduidelijk of inschrijver tussen mei 2025 en oktober 2025 gecertificeerd is? Opdrachtgever is niet akkoord met een niet gecertificeerde periode. Kunt u dit verduidelijken?
32	Inschrijfleidraad 'initiële looptijd van de opdracht'	U geeft aan dat de overeenkomst van rechtswege afloopt als de looptijd is verstreken en de overeenkomst niet voor het moment van het verstrijken van de looptijd wordt verlengd. Voor het verlengen wordt een termijn van 6 maanden reëel geacht. Gaat u ermee akkoord dat opdrachtgever uiterlijk 6 maanden voor het verstrijken van de looptijd de overeenkomst verlengd?	Akkoord, zie ook vraag 20.
33	Bijlage demonstratiescript	Kunnen leveranciers 15-20 minuten eerder de ruimte in om alles gereed te maken (schermen te koppelen e.d.)?	Ja, dit kan maximaal 15 min. van tevoren
34	Bijlage - prijzenblad	Kunt u aangeven hoeveel gebruikers de oplossing gaan gebruiken? Onderverdeelt in: -Het aantal frequente gebruikers -Het aantal incidentele eindgebruikers (adviseurs) -Het aantal functioneel beheerders Dit mede wegens de training die wij moeten aanbieden.	Dit staat beschreven in het prijzenblad, op regel 8, 9 en 10.
35	Bijlage - prijzenblad	In het prijzenblad dient inschrijver kosten op te nemen voor een koppeling met een 'nader te bepalen financieel pakket'. In het Programma van Eisen & Wensen bij E81 benoemt u Key2Financiën. Kunt u bevestigen dat het financieel systeem Key2financiën betreft?	Dit klopt.
36	Bijlage - prijzenblad	U vraagt om een koppeling met Datamask. Wij bieden een koppeling met DigEplan van Avolve Software. Kunt u inschrijvers de mogelijkheid bieden om een koppeling met Datamask of DigEplan aan te bieden?	Niet akkoord. De gemeente werkt vanuit Common Groud gedachte met één anonimiseer component. Dat is DataMask.
37	Bijlage - prijzenblad	U vraagt een prijs per inwoner. Wij bieden de functionaliteit aan op basis van een aantal gebruikers en vragen u dan ook om inschrijvers de mogelijkheid te bieden om op basis van inwonersaantal of aantal gebruikers aan te bieden. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Opdrachtgever wenst een prijs op basis inwonersaantal.
38	Inschrijfleidraad §6.3 Wens 15 Implementatieplan	U geeft in de inschrijfleidraad aan dat per wens 2 pagina's gebruikt mogen worden. Een gemiddeld implementatieplan, met daarin de door u gewenste beantwoording bestaat uit 20 pagina's, mag het aantal pagina's voor wens 15 worden uitgebreid naar 20?	Ja dit mag. Voor het implementatieplan mag u uitgaan van maximaal 20 pagina's. Zie ook vraag 39 en 96.
39	Subgunningscriteria	Wij willen u op een tegenstrijdigheid in de vormvereisten voor de wensen wijzen. In paragraaf 6.3 'Subgunningscriteria' geeft u namelijk aan dat de wensen (aangegeven met een "W in het Programma van Eisen en Wensen") zo beknopt of uitgebreid mogen worden beantwoord. Vervolgens geeft u aan dat voor iedere wens een maximum van 2 pagina's geldt (exclusief screenshot). Gezien de omvang van de wensen met meerdere subonderdelen zouden we u willen vragen om inschrijvers de vrijheid te geven om de wensen zo uitgebreid of beknopt als zij willen de wensen te beantwoorden en dus geen maximale paginaveisten te stellen. Op die manier zijn wij in staat om een volledig beeld van de werking van onze Oplossing te geven. Gaat u hiermee akkoord?	Zie ook vorige vraag. Voor de wensen 1 t/m 14 mag u uitgaan van maximaal 5 pagina's en voor wens 15 maximaal 20.
40	Referenties	In paragraaf 5.1 van de aanbestedingsleidraad vraagt u de winnende inschrijver middels het invullen van het referentiefomulier aan te tonen over de twee gevraagde kerncompetenties te beschikken. Mogen wij naast een gemeente, ook een ander decentraal overheidsorgaan zoals een waterschap, provincie, of gemeenschappelijke regeling zoals een omgevingsdienst of milieudienst als referent aandragen?	Ja, hiermee gaat de Opdrachtgever akkoord.
41	Indieningsvereisten	In E96 eist u dat Opdrachtnemer voor de voorlopige gunning een Service Level Agreement (SLA) aanlevert, gebaseerd op het PvE. Dient het SLA direct bij inschrijving te worden geüpload of mag dit ook op een later moment, bijvoorbeeld tussen de deadline van inschrijving en de bekendmaking van de voorlopige gunning?	Ja, het SLA dient direct bij inschrijving te worden geupload.
42	PvEW	In E36 eist u dat de Oplossing zelf beschikt over een interne documentcreatiefunctionaliteit om documenten op basis van sjablonen te creëren. Daarnaast vraagt u een koppeling met Templafy uit, om op basis van sjablonen in deze externe applicatie documenten te kunnen genereren. Wij kunnen aan deze eisen voldoen, maar het lijkt ons dubbelop om zowel een eigen documentcreatiefunctionaliteit uit te vragen, als een koppeling met een sjablonenapplicatie die hetzelfde doel dient. Bent u dat met ons eens, zo ja kunt u dan een van deze twee functionaliteiten als eis laten vervallen? Zo nee, wat is dan de reden dat u zowel een eigen documentcreatiefunctionaliteit, als een koppeling met templafy eist?	Niet akkoord. Opdrachtgever wil op termijn documentsjablonen centraal beheren via Templafy en daarom een koppeling realiseren. De huidige werkwijze is hier echter niet op gebaseerd. Om te faciliteren in een overgangperiode is de interne documentcreatiefunctionaliteit nodig. Daarom dat zowel de eigen documentcreatiefunctionaliteit als de koppeling met Templafy wordt geëist.
43	PvEW	U noemt bij een prioriteit 1 melding een reactietijd van 0 - ½ uur (24/7). De oplostijd ligt binnen werkdagen. Inschrijver biedt in principe geen ondersteuning buiten werktijden aan. Kunt u de reactietijd ook aanpassen naar werktijden?	Akkoord

44	PvEW	U vraagt een mobiele applicatie uit, maar werkt ook nog met CityControl. We gaan ervan uit dat alle toezicht via de nieuwe mobiele applicatie wordt uitgevoerd. Wat is de relatie tussen CityControl en de nieuwe mobiele applicatie?	CityControl is in gebruik bij de BOA's en wordt dus gebruikt voor meer dan VTH toezicht. Alleen de toezichthouders BWT gaan gebruik maken van de VTH oplossing. De relatie tussen CityControl en de VTH oplossing is dat informatie kan worden uitgewisseld.
45	Bijlage Controle lijst	In de lijst met in te dienen documenten bij inschrijving en de lijst in te dienen bewijsmiddelen door de winnende inschrijver, zit een overlap. Kunt u dit aanpassen?	De stukken dienen aangeleverd te worden zoals vermeld in paragraaf 5.3 van de inschrijfleidraad. Zie ook vraag 46 en 95.
46	Inschrijfleidraad, paragraaf 1.6, bladzijde 7: ISO 27017 en 27018	In de lijst met in te dienen documenten bij inschrijving en de lijst in te dienen bewijsmiddelen door de winnende inschrijver, zit een overlap. Kunt u dit aanpassen?	De stukken dienen aangeleverd te worden zoals vermeld in paragraaf 5.3 van de inschrijfleidraad. Zie ook vraag 45 en 95.
47	Inschrijfleidraad, paragraaf 1.6, bladzijde 7: ISO 9001	U vraagt om een ISO-9001:2025 certificaat. We gaan ervan uit dat dit een ISO-9001:2015 certificaat betreft, zoals ook aangegeven in de inschrijfleidraad op pagina 17.	Dit klopt. Dit betreft inderdaad ISO-9001:2015; Zie ook vraag 95.
48	PvE 64	U vraagt hier om een beschikbaarheidseis van 99.95% gegarandeerd. GIBIT 2023 gaat uit van een beschikbaarheid 98%. Aangezien wij voor onze klanten voldoen aan de GIBIT, vragen wij u om hier op aan te sluiten en een beschikbaarheidseis van 98% te eisen.	Akkoord
49	W15 Plan van aanpak Max A4	Het max. aantal A4 is gesteld op 2. Voor een plan van aanpak is dit erg beknopt. U geeft vervolgens ook nog flink wat punten bij de beoordeling van deze wens. Bent u bereid om het max aantal A4 voor W15 te verruimen naar 10 A4? Indien niet, graag toelichten waarom u een beknopt PvA wil.	Wij zijn bereid dit te verruimen. Zie voor beantwoording zie vraag 38 en 39.
50	W11	1) Klopt het dat u hier vraagt om tweemaal het beantwoorden van de vragen A t/m E? Namelijk eenmaal voor de eigen, interne documentengenerator en eenmaal voor een koppeling met Templafy? 2) Indien Ja, bent u bereid om het max aantal A4 te verhogen? 3) Inschrijver is niet bekend met Templafy, maar wel met andere documentgenerator -applicaties (SmartDoc, Xential). Volstaat een verwijzing bij het beantwoorden van A t/m E naar: "Handelingen uitvoeren in Templafy" en niet de exacte beschrijving van de handelingen binnen Templafy?	Vraag 1: akkoord; Vraag 2: het maximaal aantal A4 voor de beantwoording van deze wens is verhoogd naar maximaal 5 (zie ook vraag 39). Vraag 3: Opdrachtgever gaat akkoord. Opdrachtgever wil graag verkennen hoe documenten landen in de Oplossing en is niet op zoek naar een omschrijving van functionaliteiten van Templafy zelf.
51	PvE eis E36, 37 en 38 versus E81 koppeling Templafy	Inschrijver ziet een tegenstrijdigheid in het PvE. Bij de eisen E36,37 en 38 gaan over een eigen interne documentengenerator. En vervolgens eist u bij E81 een koppeling met Templafy. Wij doen de aanname dat; Indien (vereist) inschrijver een interne documentengenerator levert, dan is de koppeling met Templafy niet meer nodig. Klopt deze aanname?	Niet akkoord. Opdrachtgever wil op termijn documentsjablonen centraal beheren via Templafy en daarom een koppeling realiseren. De huidige werkwijze is hier echter niet op gebaseerd. Om te faciliteren in een overgangperiode is de interne documentcreatiefunctionaliteit nodig. Daarom dat zowel de eigen documentcreatiefunctionaliteit als de koppeling met Templafy wordt geëist.
52	Prijzenblad	In cel D11 gaat u uit van additionele ondersteuning van 500 uur. Wij hebben hierover de volgende vragen: 1) Waarop is dit aantal uur gebaseerd? 2) Op welke wijze heeft u rekening gehouden met additionele jaarlijkse kosten per gebruiker bij afname van extra modules en/of koppelingen?	a) Het aantal genoemde uren is indicatief en ten behoeve van een eerlijke vergelijking. Er is dan ook geen afnameverplichting van deze 500 uur. b) Het prijzenblad is gebaseerd op alle functionaliteiten die worden uitgevraagd in het PvE. Extra modules/koppelingen die buiten de geëiste functionaliteiten vallen zijn hier niet bij inbegrepen.
53	Prijzenblad	In cel A15 staat: "inclusief gebruik voor het eerste jaar". Voor Leverancier is het niet duidelijk wat onder het eerste jaar verstaan wordt. Bedoelt u daarmee het 1e jaar na de start van de implementatie (beoogd 1 april 2025)? Zo nee, wat bedoelt u daarmee wel?	Hiermee wordt bedoeld de ingangsdatum van de overeenkomst d.d. 1 maart 2025.
54	Prijzenblad	In cel A2 staat op het einde een halve zin "NB. Bij de berekening van de vergelijkingsprijs worden niet alle gevraagde prijscomponenten". Wat is de volledige zin?	Deze zin komt te vervallen.
55	Demonstratiescript, H5.1 Ketensamenwerking, pag 9	U benoemt hier het kunnen delen/raadplegen van objectgegevens met externe partijen. Zou Aanbestedende Dienst, aan de hand van 1 of 2 voorbeelden van een situatie uit uw praktijk, kunnen aangeven welk gegevens u met welke externe partij en met welk doel zou willen delen?	Als voorbeeld kunnen wij noemen een brandveiligheidsadvies bij de Veiligheidsregio.
56	Demonstratiescript, H1 Inleiding, pag 2	Is de enige mogelijkheid om het scherm te delen via een Teams-vergadering of is hier ook een HDMI of USB-C kabel voor beschikbaar?	Dit verloopt via een Teams room. Hiervoor is een dongel beschikbaar.

57	Demonstratiescript, H1 Inleiding, pag 1	U schrijft: 'een interactieve demonstratie - incl. het stellen van vragen -'. Daarna geeft u aan dat voor de demonstratie 120 minuten en voor het interview/vragen 30 minuten beschikbaar zijn. Kunt u aangeven hoe het stellen van vragen tijdens de demonstratie en het interview zich tot elkaar verhouden? Betreft het interview dan onderwerpen zoals offerte, implementatie, security etc. en niet over de functionaliteit van de oplossing zelf?	Indien Inschrijver met "interview" het stellen van vragen bedoelt, is dat een standaard onderdeel van de demonstratie. Vragen gaan dan over hetgeen wat is gedemonstreerd, welke gebaseerd is op de schriftelijke beoordeling, en gaan dus over de wensen. Het is aan Inschrijver of vragen tijdens de demonstratie of enkel aan het einde demonstratie mogen worden gesteld. Dit wordt bij aanvang afgesproken.
58	Programma van Eisen en Wensen, E100	Leverancier maakt gebruik van het 'continuous delivery' principe. Continuous delivery is een software-ontwikkelmethode die erop gericht is nieuwe functies zo snel en efficiënt mogelijk uit te leveren aan klanten. Door dit principe te hanteren willen we snel waarde creëren, waar u als Opdrachtgever meteen voordeel van heeft. Hierbij maken we onderscheid in kleine en grote updates. Updates worden altijd eerst in de pre-productie en daarna in de productie doorgevoerd. Bij grote updates, die echte impact hebben op beheerders en gebruikers, zit er meer tijd tussen doorvoer in pre-productie en productie (5-10 werkdagen). Kleinere updates leveren we soms meerdere keren per week of zelfs per dag uit. Om Opdrachtgever tijdig te informeren en te betrekken bij de ontwikkeling en de geplande release daarvan, organiseren wij drie-wekelijks (online) review-sessies waarin o.a. komende updates en de roadmap worden toegelicht. Verder kunt u zich abonneren op onze releasenotes, waar u bij een update van de releasenotes wordt genotificeerd. Hoe kijkt u tegen deze manier van releasen en ontwikkelen aan?	Akkoord
59	Programma van Eisen en Wensen, E98	U schrijft: 'De Opdrachtgever bepaalt de prioriteit van incidenten.' Gebruikelijk bij het melden van incidenten is dat Opdrachtgever initieel de prioriteit bepaald. Op basis van de melding en de beschikbare informatie voert Leverancier een beoordeling uit. Hier kan uit naar voren komen dat Leverancier de prioriteit van het incident afschaalt. Uiteraard doen we dat gemotiveerd en gaan we hier niet lichtzinnig om. Wanneer Opdrachtgever het niet eens is met de nieuwe prioriteit treden Leverancier en Opdrachtgever, conform SLA, met elkaar in overleg. Kunt u zich vinden in deze werkwijze? Zo nee, zou u dan willen toelichten waarom niet?	Akkoord
60	Programma van Eisen en Wensen, E98	Bij categorie 1 verlangt u een reactietijd van maximaal een half uur. Leverancier heeft hierbij het volgende beeld: Dergelijke storings komen bij een full SaaS-oplossing op basis van een 24/7 monitoring automatisch in beeld bij Leverancier en/of meerdere gebruikers van meerdere organisaties hebben er last van. Indien deze storing nog niet op de storingspagina gemeld is, doet Opdrachtgever een volledige melding en neemt telefonisch contact op met Leverancier, zodat Leverancier direct actie kan ondernemen. Deelt u dit beeld? Zo nee, waarom niet?	Akkoord
61	Programma van Eisen en Wensen, E97	U schrijft: 'De helpdesk is het enige centrale punt voor...' Inschrijver hanteert een meldingsysteem voor het indienen van incidenten en storings. Voor het stellen van vragen of doen van wijzigingsvoorstellen maakt inschrijver gebruik van een zogenaamde Community. Dit is een vorm van een discussieforum waar u uw vragen kunt stellen, voorstellen kunt doen en geholpen wordt door zowel medewerkers van Inschrijver als ook andere gebruikers. U ontvangt uiteraard notificaties bij een reactie/antwoord op uw vraag of voorstel en kunt ook wijzigingsvoorstellen van andere gebruikers volgen en steunen. Kunt u zich vinden in de genoemde kanalen voor het behandelen van incidenten en vragen/wensen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De Community vraagt een actieve houding van de gebruikers en vraagt te veel tijd van de gebruikers om de nodige info te vinden. Dit heeft nadelige gevolg voor de werkdruk. De eis is om te werken met een Helpdesk.
62	Programma van Eisen en Wensen, E91	U schrijft: "Trainingen worden op maat gemaakt voor de doelgroep." Het aantal gebruikers dat van de oplossing gebruikmaakt, bedraagt volgens de Inschrijfleidraad circa 100 gebruikers. Wat is de verdeling van het aantal gebruikers binnen de volgende groepen: - vergunningverleners - toezichhouders - handhavers - (interne) adviseurs - raadgevers	U kunt ongeveer uitgaan van de volgende verdeling: 8 vergunningsverleners; 5 toezichhouders; 6 handhavers; 0 adviseurs, overige/rest raadgevers.
63	Programma van Eisen en Wensen, E91	Eenzijds eist u dat Opdrachtnemer eindgebruikers opleidt, anderzijds schrijft u: "trainer (t.b.v. eindgebruikers)". Mag leverancier ervan uitgaan dat Opdrachtgever de eindgebruikers opleidt?	Nee dat mag niet, de Opdrachtnemer leidt de eindgebruikers, trainers en specialisten op.
64	Programma van Eisen en Wensen, E91	Inschrijver stelt voor het opleiden van zowel functioneel beheerders als eindgebruikers verschillende modules binnen een e-learning omgeving beschikbaar gedurende de implementatieperiode en in de eerste periode na live-gang. De e-learning bestaat uit modules die zijn gericht op de verschillende gebruikers zoals vergunningverleners, adviseurs, toezichthouder en beheerders. Dit stelt uw medewerkers in staat om op eigen tempo, plaats en tijd training te volgen en deze waar wenselijk ook te herhalen. Voldoet inschrijver met deze vorm van opleiding aan de gestelde eis? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Niet akkoord. In de eis is dat opgenomen dat de opleiding dient plaats te vinden op locatie.

65	Programma van Eisen en Wensen, E88	Deze eis heeft betrekking op VTH098: https://www.gemmaonline.nl/wiki/Omgevingswet/id-d5da1739-8af9-4f64-a870-d40743c27919 Deze functie verwijdert niet het verzoek, maar alleen de werkmap waarin een kopie staat van alle documenten die door de initiatiefnemer zijn ingediend. De functie is dus alleen een opschoonactie voor het DSO zelf. Omdat het DSO zelf ook periodiek deze werkmappen opschoont, heeft deze functie geen toegevoegde waarde voor u als bevoegd gezag. Bent u gelet op deze toelichting bereidt deze eis te laten vervallen? Zo nee, zou u dan uw beweegredenen om deze functie uit te vragen nader kunnen toelichten?	Akkoord met het laten vervallen van deze eis.
66	Programma van Eisen en Wensen, E81	U vraagt in deze eis verschillende koppelingen uit. Met betrekking tot de koppeling met Templafy hebben wij de volgende vraag voor u: In Eis E36 stelt u dat de oplossing dient te beschikken over interne documentcreatiefunctionaliteit. In W11 benoemt u vervolgens dat u Templafy in huis heeft en graag wil weten welke mogelijkheden de oplossing biedt om via Templafy sjablonen te genereren. Op basis van deze eis en wens concludeert Inschrijver dat de koppeling met Templafy optioneel is. Klopt deze conclusie? Zo niet, waarom niet?	Nee, de conclusie klopt niet. Opdrachtgever wil op termijn documentsjablonen centraal beheren via Templafy en daarom een koppeling realiseren. De huidige werkwijze is hier echter niet op gebaseerd. Om te faciliteren in een overgangperiode is de interne documentcreatiefunctionaliteit nodig. Daarom dat zowel de eigen documentcreatiefunctionaliteit als de koppeling met Templafy wordt geëist.
67	Programma van Eisen en Wensen, E79	U schrijft: 'alle koppelingen dienen via Opentunnel te verlopen'. In E81 benoemt u voor o.a. de BRP, BAG en HR een (directe) aansluiting via de landelijke beschikbare API's conform het programma Haal Centraal van de VNG. Deze twee eisen lijken met elkaar te conflicteren. Mag leverancier er vanuit gaan dat koppelingen met landelijke voorzieningen gerealiseerd mogen worden via de in E81 genoemde aansluitwijze?	Koppelingen lopen via OpenTunnel, API's in principe rechtstreeks.
68	Programma van Eisen en Wensen, E77	Inschrijver ontvangt dagelijkse updates van haar hostingpartner of een back-up geslaagd is uitgevoerd. Daarnaast worden er op ons initiatief jaarlijks restore-momenten uitgevoerd en getest. Uiteraard zijn we bereid de resultaten hiervan met u te bespreken binnen de in de SLA opgenomen overlegstructuur en -momenten. Geeft Inschrijver hiermee voldoende invulling aan deze eis?	Opdrachtgever handhaaft vooralsnog het gestelde in eis 77. Het is voor Opdrachtgever belangrijk dat resultaatbesprekingen vaker plaatsvinden dan eenmalig. Kunt u hier een nadere toelichting op geven?
69	Programma van Eisen en Wensen, E76	Inschrijver werkt conform de richtlijnen van o.a. de ISO 9001 (kwaliteit), 27001 (informatiebeveiliging) en 19011 (uitvoeren audits van managementsystemen). Ook maakt onze oplossing onderdeel uit van een Application Security Program. Dit is een programma waarbij onze software jaarlijks wordt getoetst op o.a. security en privacy en een jaarlijkse pentest ondergaat. De resultaten van deze jaarlijkse audit worden meegenomen in de doorontwikkeling en verdere verbetering van de oplossing. Inschrijver is bereid de uitkomsten van deze testen en de verbetermaatregelen die daar uit volgen met Opdrachtgever te bespreken. Is Opdrachtgever akkoord met deze werkwijze als alternatief op het (laten) uitvoeren van eigen beveiligingscontroles?	Kan Inschrijver bevestigen dat in dit procesvoorstel Inschrijver zelfstandig en intern een toets uitvoert? Indien dat het geval is, kan Opdrachtgever hier niet mee akkoord gaan. Opdrachtgever heeft een eigen controleplicht richting Inschrijver.
70	Programma van Eisen en Wensen, E75	Om verwarring te voorkomen: wat zijn de url's voor de Europese EDES-Database c.q. de Amerikaanse NDAA-database?	Het betreft de Europese en Amerikaanse sanctielijsten. Deze links zijn onderhevig aan verandering.
71	Programma van Eisen en Wensen, E70	De oplossing beschikt over een niet muteerbare audittrail. Deze audittrail blijft beschikbaar zolang de zaak bestaat in de oplossing. Dit vanuit de gedachte dat in het kader van juridische procedures of Woo-verzoeken het wenselijk kan zijn om te kunnen achterhalen wie welke handelingen heeft uitgevoerd. De audittrail wordt daarom pas verwijderd wanneer de zaak wordt vernietigd of overgedragen. Kunt u aangeven vanuit welke gedachte en met welk doel u zelf de audittrail/logging zou willen opschonen?	Doel van deze eis is dat logging minimaal één jaar bewaard moet worden voordat deze opgeschoond en/of verwijderd wordt. Dit dient technisch afgedwongen te worden.
72	Programma van Eisen en Wensen, E68	U benoemt o.a. het ontvangen van gegevens, versturen van antwoorden en de naam/locatie van het afnemende (bron)systeem. Het is voor inschrijver niet helemaal duidelijk of het hier gaat om gegevens die in bijvoorbeeld een zaak worden ontvangen zoals een document en het versturen/ontvangen van berichten/emails naar bijvoorbeeld extern betrokkenen, of dat het gaat om interactie met externe systemen en de logging van de uitgewisselde berichten hiervan? In het laatste geval is er sprake van logging van berichtenverkeer, wat doorgaans geen onderdeel is van een audittrail. Herkent Aanbestedende Dienst zich in het onderscheid tussen een auditlog (aanmaak, wijzig en muteeracties binnen de oplossing) en een transactielogging (berichtverkeer tussen geboden oplossing en externe applicaties)? Zo ja, voldoet Inschrijver aan deze eis wanneer de genoemde onderdelen opgenomen worden in de auditlog dan wel een transactielog? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Akkoord

73	Programma van Eisen en Wensen, E66	Leverancier voldoet op dit moment al aan uw eis m.b.t. een RTO van 24 uur. Leverancier voldoet uiterlijk 31-12-2025 (datum beoogde live-gang) aan een RPO van maximaal 2 uur. Bent u daarmee akkoord?	Akkoord
74	Programma van Eisen en Wensen, E64, E66, E96-E102	U vraagt een SaaS-oplossing uit. Kenmerkend van een SaaS-oplossing is dat alle klanten gehost zijn op hetzelfde platform en gebruik maken van dezelfde versie van de software. Omdat het in een SaaS-constructie bijna onmogelijk is (en daarom onwenselijk) om per klant afwijkende SLA-afspraken op te nemen, hanteren we voor al onze klanten één-en-dezelfde SLA. Deze SLA is uiteraard marktconform en wordt naar tevredenheid gebruikt bij al onze klanten. Bent u bereid om -in plaats van de specifieke eisen op dit vlak- de SLA van de opdrachtnemer na gunning als bijlage bij de overeenkomst op te nemen en eventuele afwijkingen op uw eisen na (voorlopige) gunning te bespreken?	Akkoord
75	Programma van Eisen en Wensen, E64	U schrijft: "Op werkdagen van 07.00 - 18.00 uur, voor de overige uren van de werkweek en voor het weekend ". Leverancier interpreteert dat als 'altijd'. Normaliter zien we een tweedeling in de beschikbaarheid. Daarnaast eist u een beschikbaarheid van 99,95%. Leverancier streeft uiteraard naar een zo hoog mogelijk beschikbaarheid, maar een percentage van 99,5% is in het VTH-domein gebruikelijk. Bent u daarom akkoord met het volgende: Op werkdagen van 07.00 - 18.00 uur wordt de beschikbaarheid van de Oplossing voor minimaal 99,5% gegarandeerd. Op overige uren van de werkweek en voor het weekend, exclusief gepland onderhoud, wordt de beschikbaarheid van de Oplossing voor minimaal 99,5% gegarandeerd.	Akkoord
76	Programma van Eisen en Wensen, E63 en E81	Inschrijver biedt met de geboden oplossing een alternatief op het communiceren via e-mail. Via deze functionaliteit wisselt u eenvoudig en veilig berichten uit met (externe) betrokkenen bij de zaak en kunt u een onbeperkt aantal en omvang aan documenten mee sturen. De ontvanger logt in op een beveiligd platform en heeft daar toegang tot alle met hem/haar gedeelde berichten en documenten en kan daar ook reageren op uw bericht, bijvoorbeeld voor het indienen van aanvullingen. Alle communicatie wordt direct opgeslagen in de zaak. Is Opdrachtgever akkoord met het aanbieden van deze functionaliteit als alternatief voor e-mail? Zo ja, bent u in het verlengde hiervan akkoord dat uw antwoord ook van toepassing is op overige eisen/wensen die betrekking hebben op communiceren via e-mail zoals E81?	Niet akkoord. Dit houdt in dat er een aparte portal beschikbaar gesteld wordt. Het nieuwe dienstverleningsbeleid van de Opdrachtgever gaat uit van één mijngemeente-oplossing en niet aparte portals per applicatie
77	Programma van Eisen en Wensen, E56	Leverancier gaat ervan uit dat u onder "Productiedata" "Configuratiedata" verstaat? Klopt dit uitgangspunt? Zo nee, hoe verhoudt zich dat met hetgeen de Autoriteit Persoonsgegevens hierover zegt: "Het testen van informatiesystemen mag alleen met fictieve (verzonnen) gegevens of met persoonsgegevens die weinig risico met zich meebrengen. Dat zijn bijvoorbeeld openbare gegevens, zoals van publieke websites."?	Akkoord
78	Programma van Eisen en Wensen, E53	In de geboden oplossing legt u objectgegevens vast. Het datamodel achter deze objectregistratie is conform het Referentie Informatiemodel Handhaving. Voldoet leverancier hiermee aan dit deel van de eis?	Akkoord
79	Programma van Eisen en Wensen, E49	Leverancier interpreteert dat u altijd over een actuele architectuurplaat wil beschikken. Niet elke wijziging van de Oplossing leidt echter tot een gewijzigde plaat. Bent u akkoord om deze eis als volgt aan te passen: Leverancier stelt bij gunning een architectuurplaat in Archimate-formaat beschikbaar en zorgt dat deze na (technische en functionele) oplevering altijd actueel blijft. Zo nee, waarom niet?	Akkoord
80	Programma van Eisen en Wensen, E48	U vraagt om bij elke status van een zaaktype te kunnen configureren welke zaakeigenschappen en metadata ingevuld moeten zijn. Binnen de aangeboden oplossing is het mogelijk om o.a. de volgende gegevens verplicht te stellen binnen een zaak: - Checklistitems (taken) - Aanwezige documenttypen - Zaakresultaat Verder zijn de velden die verplicht zijn binnen de ZGW standaard voor de juiste registratie van zaken, besluiten, documenten e.d. standaard verplicht ingesteld (dit is dus niet te configureren). Het verplicht kunnen stellen van alle afzonderlijke zaakeigenschappen of metadata velden per zaaktype en status leidt in onze ogen tot onoverzichtelijkheid en tot een enorme beheerlast binnen de oplossing. Bent u bereid deze eis aan te passen en te beperken tot de genoemde mogelijkheden t.b.v. het verplicht stellen?	Niet akkoord. Het gaat specifiek om het niet kunnen doorzetten van een zaakstatus zonder controle van compleetheid van de eerste stap. Het is meer een proceseis dan een configuratieeis.

81	Programma van Eisen en Wensen, E43	In de geboden oplossing kunt u per zaaktype eigen zaakeigenschappen definiëren. Voor wat betreft de registratie van objecten bent u zelf in staat om aan te geven welke velden uit het beschikbare datamodel u wel/niet wenst te gebruiken. Zo kunt u de voor uw organisatie relevante en gewenste velden flexibel aan- of uitzetten. Het beheren van wijzigingen/uitbreidingen van het datamodel wordt door leverancier zelf gedaan. Reden hiervoor is te borgen dat bij het delen van en samenwerken op basis van deze objectgegevens er eenduidigheid bestaat met betrekking tot deze gegevens. Wanneer elke organisatie haar eigen velden gaat definiëren, is dit een risico voor de uitwisselbaarheid van die gegevens. Dit is, zeker gelet op de beoogde versterking van het VTH-stelsel (IBP-VTH, pijler 3, zie https://versterkingvth.nl/over) en het in de toekomst kunnen aansluiten op een Open Objecten standaard (Api) niet wenselijk. Indien u bepaalde registratiemogelijkheden mist binnen het datamodel dan is leverancier uiteraard bereid dit op uw verzoek en in overleg te bespreken en uit te breiden. Geeft Inschrijver hiermee voldoende invulling aan deze eis? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Welke standaard velden biedt de Oplossing bij de objectregistratiefunctionaliteit? Als uw standaard voldoende mogelijkheden voor ons biedt dan gaan wij daarmee akkoord.
82	Programma van Eisen en Wensen, W12	Over deze wens heeft leverancier de volgende vragen: 1) U beschrijft dat het belangrijk is dat gevonden resultaten meer dan 100 hits bevatten. Bedoelt u met hits het tonen van het aantal zaken dat aan uw zoek- en filterinstellingen voldoet? Zo nee, wat bedoelt u dan precies met 'hits'? 2) U schrijft; 'wenselijk meer meerdere zaken te koppelen als bulkactie.' Het is leverancier niet geheel duidelijk wat u bedoelt met zaken koppelen in het kader van een zoekresultaat. Kunt u toelichten wat u hier precies mee bedoelt en met welk doel u dit wenselijk acht?	Vraag 1) Ja, Opdrachtgever wil graag alle zaken binnen de werkvoorraad kunnen vinden en hier doorheen willen scrollen zonder hiervoor te hoeven filteren. Dit kan verdeeld zijn over meerdere pagina's maar moet in zijn geheel niet beperkt zijn tot 100. Vraag 2) Bijvoorbeeld meerdere zaken tegelijk kunnen koppelen aan 1 locatiedossier.
83	Programma van Eisen en Wensen, E40	De geboden oplossing biedt reeds uitgebreide zoek- en filtermogelijkheden op zaak- en informatieobjec niveau. Deze zoekmogelijkheden breiden we verder uit waarbij het onder meer mogelijk wordt om vanuit een nieuwe (centrale) zoekingang te zoeken op alle data waaronder metadata van zaken, subjecten en objecten. Is Aanbestedende Dienst akkoord als het zoeken op subjecten uiterlijk per 1-7-2025 wordt ondersteund?	Opdrachtgever gaat ermee akkoord dat functionaliteit uiterlijk op 1 juli 2025 beschikbaar is. Wat heeft de Aangeboden Oplossing nu voor mogelijkheden voor het zoeken op subjecten?
84	Programma van Eisen en Wensen, W11	In deze wens noemt u het genereren van sjablonen via Templafy. In de eisen 36 t/m 38 vraagt u om interne documentcreatiefunctionaliteit. Een koppeling met Templafy op basis van het Stuf-DCR koppelvlak (https://vng-realisatie.github.io/Documentcreatieservices/) kent in de ogen van Inschrijver verschillende beperkingen: a) De huidige versie stuf-DCR 1.1 is in 2016 voor het laatst geupdate. Daarbij is deze gebaseerd op de verouderde Stuf standaard die al geruime tijd niet meer wordt doorontwikkeld. b) Stuf-DCR kent een beperkt aantal vaste elementen. Dit betekent dat er geen andere gegevens uitgewisseld kunnen worden dan in de integratie bepaald is. Eventuele 'extra data' die vanuit de bron moet worden aangeleverd aan Templafy t.b.v. een goed gevuld document, dient te worden afgestemd en geconfigureerd als element 'vrije inhoud'. c) Een integratie op basis van Stuf-DCR brengt dus veel beheer/onderhoud en dus kosten met zich mee. Gelet op het voorgaande heeft leverancier de volgende vragen: 1) Wat is voor u de reden om, naast interne documentcreatiefunctionaliteit, ook een koppeling met Templafy uit te vragen? Gelet op het bovenstaande is een dergelijke route volgens Leverancier immers minder rijk en gebruiksvriendelijk. 2) U vraagt om in de wens de vragen te beantwoorden volgens zowel de route van interne doccrea als via Templafy. Kunt u aangeven op welke wijze het wel of niet ondersteunen van de koppeling met Templafy invloed heeft op de score voor deze wens, aangezien er geen wezenlijke meerwaarde lijkt te zitten aan het (aanvullend) gebruik van Templafy? 3) Kunt u aangeven of Templafy (ook) ZGW-API's ondersteunt?	Vraag 1: zie antwoord op vraag 42 voor de reden waarom Opdrachtgever beide functionaliteiten uitvraagt. Vraag 2: De inleidende tekst van wens 11 geeft aan wat de Opdrachtgever van belang vindt met betrekking tot documentcreatie. Vraag 3: Nee, het betreft een documentcreatiepakket en geen opslagpakket.

85	Programma van Eisen en Wensen, E34	U schrijft: 'Alle beschikbare data is te ontsluiten via één of twee centrale exports (CSV's) of er kan een tool beschikbaar gesteld worden aan de Opdrachtgever om de rapportages overzichtelijk te weergeven.' Het ontsluiten van alle beschikbare data via maximaal twee centrale exports is in ogen van leverancier onrealistisch. Gelet op de hoeveelheid data die in een VTH-oplossing wordt vastgelegd, en het leesbaar en werkbaar houden van dergelijke exports, stelt leverancier bewust verschillende CSV's beschikbaar. Dit om te voorkomen dat zo'n export onwerkbaar wordt. Bijvoorbeeld wanneer bij een zaak meerdere betrokkenen, meerdere documenten, meerdere activiteiten etc. horen. Om al die informatie aan te kunnen leveren ontstaan er ontzettend veel records in de .csv zelf (voor elk gegeven van de zaak. Een zaak met 10 documenten, komt dan al 10 keer voor; een zaak met 10 documenten en 3 activiteiten komt dan al 30 keer voor enz. Daarnaast kent een zaak, een betrokkene en een document ook nog eens eigen specifieke meta-data, die ook in deze csv's opgenomen dient te worden. Door de data aan te bieden in meerdere logische tabellen en csv's is het voor u juist eenvoudiger om deze data te verwerken, te linken en analyseren. Over deze eis heeft leverancier de volgende vragen: 1) Wat is voor u de reden om maximaal twee centrale exports te vragen? Wat wilt u hiermee bereiken/oplossen en/of tegen welke problemen loopt u momenteel aan? 2) Bent u het met leverancier eens dat het primair gaat om het kunnen ontsluiten van beschikbare data? Door voor te schrijven op welke wijze en binnen hoeveel csv's deze data moet worden ontsluiten, sluit u onbewust wellicht leveranciers uit. Wij adviseren u dan ook dit deel van de eis, omtrent het aantal csv's te laten vallen. Kunt u hier mee instemmen? Zo nee, zou u willen toelichten waarom niet?	1) Het gebruik van een groot aantal tabellen is niet werkbaar voor Opdrachtgever, daarom dat zij bewust hebben gekozen tot beperking tot maximaal twee centrale exports. 2) Niet akkoord, zie antwoord op vraag 1.
86	Programma van Eisen en Wensen, E32	In de geboden oplossing kunt u zelf op basis van de zero-coding standaard rapportages creëren. Deze rapportages worden getoond in overzichtelijke dashboards. Daarnaast is het mogelijk om op basis van tabellen exports te maken met betrekking tot gegevens over zaken, besluiten, leges en facturen. Geeft leverancier hiermee voldoende invulling aan deze eis? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Akkoord, met aandacht voor E34.
87	Programma van Eisen en Wensen, E28	Op het moment van schrijven ondersteunt onze Oplossing het verwijderen van een samenwerking nog niet. De initiator kan nu aangeven dat een samenwerking stopt en daarmee het actieverzoek afsluiten. Leverancier zal het verwijderen van de samenwerking wel gaan ondersteunen. Gelet op de volle roadmap voor de rest van dit jaar, zal deze functie in Q1 2025 worden ondersteund? Is Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?	Gezien implementatietijd akkoord.
88	Programma van Eisen en Wensen, W7	U vraagt om voor APV-toezicht met de oplossing gebruik te kunnen maken van Sigmax CityControl. Inschrijver heeft hierover de onderstaande vragen: 1) Kunt u toelichten hoe u de samenwerking/koppeling tussen de gevraagde VTH-oplossing en CityControl voor u ziet? Welke gegevens verwacht u hierbij uit te wisselen? 2) Dient dit via een koppeling te gebeuren of anders? 3) Indien u een koppeling wenst, mag leverancier er dan vanuit gaan dat deze op basis van ZGW-API's kan worden gerealiseerd? 4) Eis E27 gaat over functionaliteit in de Oplossing voor het uitvoeren van controles. Wat is voor u de reden om zowel toezicht in de Oplossing uit te voeren (E27) en (eventueel) via CityControl (W7)? Waarom niet alle toezicht vanuit de Oplossing?	Vraag 1: Vanuit de VTH-oplossing dienen vergunning-gerelateerde documenten opgevraagd te kunnen worden in CityControl zodat de BOA's deze informatie kunnen inzien tijdens controles. Vanuit CityControl dienen de opgemaakte rapportages ook doorgezette te worden in de VTH-oplossing zodat deze opvraagbaar zijn door de collega's van VTH. Vraag 2: Opdrachtgever vraagt de manieren uit waarop dit mogelijk is. Via een koppeling of een door de Opdrachtnemer genoemde optie. Vraag 3. Dat is aan beide leveranciers om te overleggen. Vraag 4: Omdat CityControl gebruikt wordt door de BOA's voor meer dan OW en APV. Opdrachtgever past prijzenblad aan, zodat eventuele prijzen met betrekking tot deze koppeling kunnen worden genoteerd. Dit valt buiten de beoordeling, omdat dit optioneel is.
89	Programma van Eisen en Wensen, E24	U schrijft 'Leges vanuit een aanvraag uit het DSO overnemen'. Via het DSO worden geen leges doorgegeven, maar alleen gegevens op basis waarvan u zelf leges berekent. Bijvoorbeeld de opgegeven bouwkosten. Bedoelt u hiermee het overnemen van deze gegevens in de VTH-oplossing?	Akkoord

90	Programma van Eisen en Wensen, E23	U schrijft: 'gegevens te vernietigen die niet via een koppeling naar het zaaksysteem gaan'. Met betrekking tot het archiefwaardig opslaan en indien nodig vernietigen van gegevens is het gebruikelijk dat dit gebeurt binnen uw zaaksysteem óf binnen de gevraagde VTH-oplossing. Zeker vanuit de Common Ground gedachte, waarbij gegevens maar in één bron bestaan, is het niet mogelijk om een deel van de gegevens alleen in de VTH-oplossing beschikbaar te houden en niet ook in het zaaksysteem en vice versa. Gegevens worden namelijk in één gezamenlijke data-laag opgeslagen en zijn via de ZGW-API's beschikbaar in zowel uw zaaksysteem als de VTH-oplossing. Wij verzoeken u dan ook om deze eis als volgt aan te passen zodat deze in lijn is met de praktijk: - De oplossing biedt RMA-functionaliteit om zaken en documenten in de oplossing te kunnen vernietigen, óf; - De oplossing beschikt over een koppeling (conform E22) met het zaaksysteem, waarbij vernietiging plaatsvindt vanuit het centrale zaaksysteem. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en hierbij tevens aangeven welke gegevens u niet via de koppeling naar het zaaksysteem zou willen overbrengen en waarom?	Opdrachtgever past de betreffende eis aan, deze is nu: De oplossing beschikt over een koppeling (conform E22) met het zaaksysteem, waarbij vernietiging plaatsvindt vanuit het centrale zaaksysteem op basis van de ZGW-API.
91	Programma van Eisen en Wensen, E22	Ondersteunt uw zaaksysteem een koppeling op basis van de ZGW-API standaard? Zo nee, binnen welke termijn verwacht de leverancier van uw zaaksysteem deze wel te ondersteunen?	Het huidige zaaksysteem van de Opdrachtgever is Decos JOIN. Die ondersteunt dit niet. Ook voor het zaaksysteem gaat een aanbesteding starten.
92	Programma van Eisen en Wensen, E21	U schrijft: 'welke activiteit van toepassing is'. Een verzoek/zaak kan betrekking hebben op verschillende activiteiten. Het tonen van al deze activiteiten in de werkvoorraad draagt in ogen van leverancier niet bij aan de leesbaarheid en overzichtelijkheid van de werkvoorraad. Daarnaast zijn binnen de Omgevingswet ZTC zaaktypen generiek opgezet, waarbij het onderscheid in de zaak wordt gemaakt op basis van het product dat in de betreffende zaak wordt behandeld. Denk hierbij aan een omgevingsvergunning, evenementenvergunning of sloopmelding. In de werkvoorraad van de geboden oplossing is direct inzichtelijk welk product van toepassing is. In de zaak zelf kunt u eenvoudig zien op welke activiteiten de zaak betrekking heeft. Geeft leverancier hiermee voldoende invulling aan dit deel van de eis? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Niet akkoord. Opdrachtgever is het niet eens met dat het tonen van de activiteit bijdraagt aan de onoverzichtelijkheid van de werkvoorraad.
93	Programma van Eisen en Wensen, E18	De aangeboden oplossing ondersteunt de Omgevingswet ZTC. De Omgevingswet wiki straalt uit dat er productgericht gewerkt wordt. Per zaaktype zijn een groot aantal producten te kiezen. Zaaktypes waarbij dit van toepassing is, kennen in de geboden oplossing ook verschillende procedures (zoals regulier/uitgebreid). In de aangeboden oplossing zijn configuratie-opties beschikbaar op procedure- en productniveau, waarmee het proces fijnmaziger kan worden ingericht. Het zaaktype is daarmee relatief generiek, het product en procedure maakt dit specifiek. Product en procedure kunnen tijdens de behandeling van de zaak gewijzigd worden. Daarmee is het in de praktijk zelden of nooit nodig het zaaktype van een zaak te wijzigen. Is de aanbestedende dienst bereid daarmee de eerste bullet van deze eis " een zaak over te zetten naar een ander zaaktype" aan te passen in: " het product en procedure bij een lopende zaak aan te passen"? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Niet akkoord. Opdrachtgever is het niet eens met de constatering dat dit zelden of nooit voorkomt. Het kunnen aanpassen van een zaaktype blijft hierdoor gehandhaafd. Het aanpassen van het product en de procedure is hierbij een goede aanvulling.
94	Programma van Eisen en Wensen, W1	Onder punt B beschrijft u het filteren van informatie in locatiedossiers. Bedoelt u hier met filteren dat o.b.v. eigenschappen van de locatie kunt bepalen en plannen of en in welke frequentie er (risicogestuurd) toezicht uitgevoerd zou moeten worden? Zo nee, kunt u toelichten wat u dan met 'filteren' bedoelt?	Met filteren bedoelt Opdrachtgever het kunnen filteren op bijvoorbeeld de verschillende vergunningen of soorten controles binnen één locatiedossier.
95	Bijlage controlelijst	In de controlelijst geeft u aan dat de ISO-gerelateerde bewijsstukken zowel met de inschrijving meegestuurd moeten worden als dat deze na gunning door de winnende inschrijver aangeleverd moeten worden. Kunnen inschrijvers ervan uitgaan dat alleen de 2e variant van toepassing is, zoals ook genoemd in H5.3 van de inschrijfleidraad?	Dit klopt, zie ook vraag 30 en 47

96	Inschrijfleidraad, H 6.3 pagina 21	Voor de beantwoording van de wensen geldt een maximum van 2 pagina's (excl. afbeeldingen). Op basis van de door u gevraagde uitwerking van sommige wensen is inschrijver van mening dat een maximum van 2 pagina's voor veel wensen te weinig is om een kwalitatief goede beschrijving te kunnen geven. Inschrijver verzoekt u dan ook om het maximum aantal pagina's te verhogen naar: - W1: 4 pagina's - W2: 4 pagina's - W3: 6 pagina's - W4: 6 pagina's - W5: 6 pagina's - W6: 4 pagina's - W7: 6 pagina's - W8: 8 pagina's - W9: 4 pagina's - W10: 4 pagina's - W11: 6 pagina's - W12: 5 pagina's - W13: 6 pagina's - W14: n.v.t. - W15: 10 pagina's	Zie voor beantwoording vraag 38 en 39.
97	Inschrijfleidraad, H1.6 pagina 7 en H 5.3, p.18	Als geschiktheidseis vraagt u een VVT uit mbt de ISO-normen 27017 en 27018. Dit is een zeer uitzonderlijke eis, die wij nog nooit zijn tegengekomen in eerdere aanbestedingen mbt VTH-applicaties. Ook onze klanten (ongeveer 150) hebben ons hier nog nooit om gevraagd. Doorgaans wordt bij soortgelijke aanbestedingen een certificering en/of een VVT mbt ISO 27001 voldoende geacht om waarborgen mbt informatiebeveiliging en privacy aan te tonen. De BIO, waar u vanuit dit oogpunt aan moet voldoen, is immers op deze norm gebaseerd. Bent u bereid om zich hierbij aan te sluiten en de geschiktheidseis mbt ISO 27017 en 27018 te laten vervallen? Zo nee, wat is de reden dat u specifiek de VVT's mbt ISO 27017 en 27018 als geschiktheidseis stelt?	De ISO 27017 en 27018 geven op basis van de ISO 27001 aan welke controls en maatregelen voor een dienstenleveranciers van toepassing zijn op basis van de ISO 27001. Als inschrijver een ISO 27001 certificering heeft, inclusief een goede scope die geent is op de totale dienstverlening van deze aanbesteding en inclusief een VVT, is dat akkoord.
98	Inschrijfleidraad, H2.4., pagina 10 en H4, p.15	U geeft in H2.4 aan dat door indiening van de inschrijving obv eHerkenning de inschrijving beschouwd wordt als rechtmatig ondertekend en dat dit betekent dat de in te dienen documenten hierdoor niet van een handtekening hoeven te worden voorzien. In H4 geeft u aan dat het UEA hierop een uitzondering is. Kunnen inschrijvers er vanuit gaan dat de overige documenten - ook die met een handtekeningenblok, zoals het prijzenblad - niet ondertekend hoeven te worden?	Ja, hier kunt u vanuit gaan.
99	Inschrijfleidraad, H2.3., pagina 9	Met betrekking tot het proces verbaal van kluisopening: Kunnen inschrijvers ervan uitgaan dat - zoals te doen gebruikelijk - dit proces verbaal een lijstje met de namen van inschrijvers bevat en dat dat na kluisopening beschikbaar wordt gemaakt aan de inschrijvers?	Een aanbestedende dienst is niet verplicht nog is het gebruikelijk om een dergelijk proces verbaal op te stellen en te publiceren na het openen van de kluis. De inschrijvers kunnen er daarom ook niet vanuit gaan dat dit beschikbaar wordt gemaakt.
100	Inschrijfleidraad, H1.6., pagina 7	Bij de één-na-laatste bulletpoint noemt u ISO 9001 versie 2025. Kunt u bevestigen dat u hier de ISO 9001 versie van 2015 bedoelt? U noemt immers deze versie ook op p.17 bij de betreffende geschiktheidseis. Daarnaast is de 2025-versie te nieuw om nu al als geschiktheidseis te hanteren.	Dit klopt. U kunt er vanuit gaan dat hiermee ISO 9001 versie 2015 wordt bedoeld
101	Inschrijfleidraad, H1.3., pagina 5	U geeft aan dat als een inschrijver mee wil werken aan de wachtkamerconstructie, zij dit aan dient te geven in het prijzenblad. Het prijzenblad biedt hiervoor echter geen specifieke mogelijkheid toe. Kunt u hier nog een regel over toevoegen op het prijzenblad? Alternatief is dat inschrijvers dit aangeven in een bij hun inschrijving bij te voegen aanbiedingsbrief.	Wij gaan er mee akkoord dat inschrijvers dit aangeven bij de aanbiedingsbrief.

102	Inschrijfleidraad, H 3.4 pagina 13	U vraagt hier om het (samen) aan kunnen tonen van onafhankelijke inschrijving indien de onderneming van inschrijvers onder hetzelfde concern vallen. Inschrijver heeft hierover de volgende vragen: 1) Op welke wijze kunnen inschrijvers die onder eenzelfde concern vallen aantonen dat ze een onafhankelijke inschrijving doen? Is een door de directie van Inschrijver ondertekende verklaring hiervoor afdoende? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst dan aangeven op welke wijze Inschrijvers dit wel kunnen aantonen? 2) U geeft aan dat wanneer één van de inschrijvers van hetzelfde concern dit niet kan aantonen, alle inschrijvingen van inschrijvers uit dit concern ongeldig zijn. Dit lijkt inschrijver onevenredig zwaar, wanneer zij deze onafhankelijkheid wel kan aantonen, om de inschrijving dan ongeldig te verklaren omdat een andere inschrijver dit niet kan aantonen of vergeten is een bewijs hiervoor in te dienen. Kunt u zich vinden in deze zienswijze? Zo nee, zou u willen toelichten waarom u vindt dat het ongeldig verklaren geen onevenredig zware sanctie is?	Vraag 1: Dit kunt u doen door gebruik te maken van de Model K-verklaring. Deze verklaring dient ondertekend te worden door de bestuurders van de ondernemingen binnen hetzelfde concern en bij de Inschrijvingen ingediend te worden. Vraag 2: Bewijs van onafhankelijkheid dient tweerichtingsverkeer te zijn, anders alsnog sprake van mogelijke afhankelijkheid. De sanctie dient eraan bij te dragen dat het binnen het concern goed ingeregeld is.
103	Inschrijfleidraad, H1.1 pagina 5	U geeft aan dat de begrote waarde van de opdracht 900.000,- is (all-in). Om enige onduidelijkheid te voorkomen, vallen ook de (eenmalige) kosten voor implementatie en migratie binnen deze waarde?	Dat is correct, hieronder vallen ook de (eenmalige) kosten voor implementatie en migratie.
104	Bijlage GIBIT 2023, art. 26.3	Hier staat dat het "simuleren" of "uitvoeren" van de in het exit plan beschreven werkzaamheden onderdeel van de evaluatie kunnen zijn. Dit zou echter duidelijke meerkosten bij leverancier veroorzaken. Inschrijver een full SaaS-oplossing en heeft bij andere klanten al hetzelfde exit plan doorlopen. We hebben dus al ervaring met het feitelijk uitvoeren van de werkzaamheden en voor het proces maakt het niet uit voor welke klantgegevens we dit moeten doen. Onzes inziens is het daarom overbodig een exit plan te moeten simuleren of uitvoeren tijdens de overeenkomst. We verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan deze verplichting niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, dan vernemen graag waarom.	Niet akkoord. Er staat in het artikel dat het simuleren of uitvoeren van de in het exit plan beschreven werkzaamheden onderdeel van de evaluatie kunnen zijn. Hiermee is het een instrument dat ingezet kan worden, en niet per definitie ingezet wordt.
105	Bijlage GIBIT 2023, art. 24	Inschrijver wenst met aanbestedende dienst overeen te komen dat in geval van ontbinding (op welke grond dan ook) de ontbinding uitsluitend werking zal hebben voor de verplichtingen die ontstaan na het moment van ontbinding en dat de ontbinding derhalve geen terugwerkende kracht zal hebben, in die zin dat er geen ongedaanmakingsverplichting ontstaat. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Akkoord Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn indien deze niet expliciet en rechtstreeks verband houden met deze ontbinding.
106	Bijlage GIBIT 2023, art. 24	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om ook voor inschrijver de mogelijkheid op te nemen om op te zeggen (met een opzegtermijn van 3 maanden) in geval van blijvende wanbetaling, beslaglegging op een groot deel van de activa, faillissement, surseance van betaling en wijziging van de zeggenschap van opdrachtgever. En de mogelijkheid tot opzegging (met een opzegtermijn van 3 maanden) in geval van ethische of morele bezwaren voor voortzetting van de overeenkomst. Is Opdrachtgever hiertoe bereid?	Niet akkoord. De eerste risico's die worden benoemd zoals beslaglegging, faillissement, surseance van betaling zijn risico's zijn niet aannemelijk voor een gemeente. De mogelijkheid tot opzegging in geval van ethische of morele bezwaren achten wij te risicovol gelet op de mogelijkheid tot ruime interpretaties van deze begrippen. De wet schrijft (als hoofdgregel) voor in artikel 6:265 BW dat iedere tekortkoming van een partij in de nakoming van een van haar verbintenissen geeft aan de wederpartij de bevoegdheid om de overeenkomst geheel of gedeeltelijk te ontbinden, tenzij (en dit is de uitzondering op de hoofdgregel) de tekortkoming deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt.
107	Bijlage GIBIT 2023, art. 20.3	Het is Opdrachtgever niet toegestaan om de ICT Prestatie te gebruiken voor testdoeleinden indien dat niet onder het Overeengekomen gebruik valt. Ook is het Opdrachtgever niet toegestaan om (al dan niet tijdelijke) verveelvoudigingen en openbaarmakingen te bewerkstelligen zonder dat dat onder het Overeengekomen gebruik valt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de woorden 'alsmede voor testdoeleinden, met inbegrip van alle daarvoor redelijkerwijs noodzakelijke al dan niet tijdelijke verveelvoudigingen en openbaarmakingen' buiten toepassing te verklaren. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan?	Niet akkoord.
108	Bijlage GIBIT 2023, art. 18.6	De wens om een boete op te nemen op schending van geheimhouding is begrijpelijk, maar de hoogte van deze boete is disproportioneel, te meer omdat zij (zonder rechterlijke toetsing) onmiddellijk opeisbaar is en niet elke schending zo zwaar is dat zij een bedrag van € 10.000,- vertegenwoordigt. Inschrijver stelt voor de boete te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Er is een boete opgenomen omdat het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk veelal niet eenvoudig is. Zodoende zou iedere prikkel tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie zonder boetebeding kunnen ontbreken (bij niet te begroten schade volgt immers toch geen schadeclaim). De boete is ten opzichte van de versie GIBit 2020 verlaagd van 4 keer de vergoeding naar € 10.000,- per overtreding. Ter voorkoming van misverstanden is in de GIBIT 2023 toegevoegd dat samenhangende overtredingen worden aangemerkt als één overtreding en dat reeds betaalde boetes in mindering worden gebracht op de uiteindelijke schadevergoeding.
109	Bijlage GIBIT 2023, art. 18.4	Het is voor Inschrijver vanuit een commercieel oogpunt niet wenselijk en niet redelijk dat opdrachtgever de inhoud van een contract deelt met andere gemeenten/ gelieerde personen. Vrije onderhandelingen dienen voor de leverancier mogelijk te zijn, net zoals bij de vorige versies van de GIBIT. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan artikel 18.4 niet van toepassing te verklaren.	Zie vraag 4

110	Bijlage GIBIT 2023, art.13 algemeen	De Software die Inschrijver in het kader van de onderhavige Overeenkomst zal leveren, bevat vanzelfsprekend algoritmische toepassingen, maar (nog) geen AI. AI maakt ook geen deel uit van de aanbesteding. Ter voorkoming van enige verwarring ziet Inschrijver dit artikel dan ook graag niet van toepassing worden verklaard. Is Opdrachtgever hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	Niet akkoord. Artikel 13 stelt (minimale) eisen aan het gebruik van algoritmische toepassingen in het algemeen die toezien op de gebruikte data en uitlegbaarheid. Deze voorwaarden richten zich niet specifiek op het gebruik van geavanceerde zelflerende algoritmes cq AI en er is dan ook geen sprake van verwarring op toepasbaarheid.
111	Bijlage GIBIT 2023, art. 11.5	Hier staat dat "alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht en opeisbaar zijn geworden uiterlijk op 6 januari [dienen] te zijn verstuurd". Dit is voor leveranciers onwerkbaar gezien de drukte in die periode. Betalingsverplichtingen kunnen ook niet zomaar komen te vervallen. Dit artikel geeft al expliciet de ruimte om een afwijking af te spreken door de tekst "tenzij in de Overeenkomst anders bepaald." Inschrijver verzoekt u daarom nadrukkelijk de zin "Alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht dienen uiterlijk op 6 januari te zijn gefactureerd, tenzij in de Overeenkomst anders bepaald." niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, dan vernemen we graag waarom.	Niet akkoord. Dit is een verplichting vanuit afdeling financiën.
112	Bijlage GIBIT 2023, art. 10.10	Inschrijver gaat ervan uit dat een eventuele ontbinding zal zien op het niet realiseren van inhoudelijk gemaakte afspraken (in plaats van bijvoorbeeld een onbevredigende uitkomst van een gesprek), dat Opdrachtgever Inschrijver eerst formeel in gebreke zal stellen met een redelijke termijn voor herstel en dat Opdrachtgever (overeenkomstig artikel 6:265 BW) niet tot ontbinding zal overgaan als de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Deze aanname is juist daar waar het geen betrekking heeft op de implementatie. Bij de implementatie zelf blijft de bepaling gelden zoals dit is opgenomen in artikel 9.5 van de Gibit 2023. In artikel 9.5 is daarbij nadrukkelijk opgenomen dat hierbij geen ingebrekestelling nodig is.
113	Bijlage GIBIT 2023, art. 8.1 sub i	Hier wordt verwezen naar de "ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst [...] in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen voorgeschreven Interoperabiliteits-eisen, normen en standaarden". Voor de duidelijkheid stellen we voor het versienummer van de van toepassing zijnde Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen in de overeenkomst op te nemen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, dan vernemen we graag waarom.	Akkoord.
114	Bijlage GIBIT 2023, art. 4.2 sub i	Inschrijver begrijpt dat de in de implementatieplan opgenomen einddatum voor de implementatie als fataal wordt beschouwd. Er zouden zich echter situaties kunnen voordoen waardoor hiervan met wederzijds akkoord afgeweken wordt. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende aanvulling van sub i: "..., tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen."	Akkoord, maar dat moet dan wel wederzijds zijn overeengekomen. Zie verder antwoord vraag 13.
115	Bijlage GIBIT 2023, algemeen	Diverse GIBIT-artikelen c.q. -bepalingen zijn niet van toepassing als het gaat om een SaaS-oplossing. We gaan ervan uit dat Opdrachtgever voldoende op de hoogte is van hetgeen SaaS zowel technisch als organisatorisch inhoudt en de bepalingen uit de GIBIT die niet logischerwijs of redelijkerwijs van toepassing (kunnen) zijn op een SaaS-oplossing niet van toepassing zijn. Kunt u dit bevestigen?	Ja, dit kunnen wij bevestigen.
116	Bijlage Concept Overeenkomst, art.15.3	In het geval er na de aanbestedingsfase afspraken uit de Nota's van Inlichtingen (per abuis) niet worden verwerkt in de Overeenkomst, acht Inschrijver het van belang dat de Nota's van Inlichtingen in de rangorde zullen prevaleren boven de Overeenkomst en overige documenten, omdat deze anders geen werking hebben. Derhalve verzoekt Inschrijver Opdrachtgever om de rangorde in artikel 15.3 als volgt te wijzigen: "1). Nota's van Inlichtingen; 2). Overeenkomst; 3). Verwerkersovereenkomst; 4). GIBIT 2023; 5). De resterende in artikel 1.1. genoemde documenten;"	Niet akkoord. Indien afspraken per abuis niet verwerkt zijn in de concept-overeenkomst bij het aanbieden van de overeenkomst aan de gegunde partij dan geldt dat deze partij ook een onderzoeksplicht heeft naar wat zij ondertekenen en dus ook op wijzigingen goed verwerkt zijn. Mochten beide partijen eroverheen gelezen hebben en het wordt een issue dan geldt hier volgens mij coulance om dit alsnog recht te kunnen trekken vanwege gedane toezeggingen in de NvI.
117	Bijlage Concept Overeenkomst, art.12.6	Inschrijver verzoekt de wijze van vergoeding voor de Implementatie als volgt te wijzigen: "-30% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) -40% bij oplevering van de applicatie door Leverancier in de pre-productie-omgeving van Opdrachtgever -30% na integrale eind-acceptatie"	Akkoord, zie hiervoor ook het antwoord op vraag 15.
118	Bijlage Verwerkersovereenkomst - algemeen	Kan Opdrachtgever zekerheidshalve bevestigen dat de inhoud van deze verwerkersovereenkomst overeenkomstig en ongewijzigd is ten opzichte van de Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten conform IBD-model versie 2.51?	Ja, dit kunnen wij bevestigen.